

信息简报

(专题版)

吉林医药学院图书馆 主办

2020 年 9 月

本期主题：普通高校本科教学工作审核评估

- 普通高校本科教学工作审核评估的内涵及概况
- 审核评估的提出及发展历程
- 审核评估存在的主要问题
- 审核评估的完善之策
- 审核评估对高校教学质量保障体系建设提出的新要求
- 当前高校教学质量保障体系存在的主要问题
- 审核评估模式下完善内部质量保障体系的主要对策
- 审核评估整改工作的推动路径
- 进一步推动教学质量保障体系建设的建议
- 审核评估：高等学校内涵式发展的催化剂
- 国际视野下的审核评估及其反思
- 基于审核评估的高校人才培养质量保障体系建设与探索
- 以审核评估为导向的教学督导体系的优化建议
- 大数据在高校本科教学评估中的应用

普通高校本科教学工作审核评估的内涵及概况

一、普通高校本科教学工作审核评估（以下简称审核评估）的内涵

目前，国内外学者均认为，“审核”的基本内涵源自于财务审计中的“审计”（audit）一词。1976年，“审计”一词被引入高等教育评估领域并被赋予新的含义：对高等教育现行质量保障机制的质量进行评价，与质量审核中的“审核”同义。在高等教育领域，关于审核评估的内涵比较有代表性的观点是学者苏尔特（Randolph C. Schulte）对其所作的描述：“一种由教师驱动的基于结构性谈话的进行自我反思、同行反馈、合作和团队工作以促进教与学的教育质量过程的模式，可以说，它是一种‘为’质量而不是‘属于’质量的评估模式。”

如前所述，基于审核模式的评估叫审核评估。大多数学者均认为审核评估有两种类型，即外部审核和内部评估。前者是指由外部机构对学校的审核，简称外审；后者是由学校自己组织的审核，简称内审，也称自评。这种类型的划分主要基于两个观点：“其一，如果学校建立了完善有效的内部质量保证体系，学校的教育质量就能得到保证，因而无需直接针对质量进行评估；其二，如果学校缺乏完善有效的内部质量保证体系，即使有优秀的教师、学生、管理人员和充足的资源，也难保证教育质量。”因此，从内涵上看，审核评估并不对教育质量进行直接考察，而是通过对接评估的学校内部的质量保障体系的考察来对教育质量进行间接的评估。而对于学校内部质量保证体系而言，很难有一个统一的标准和参考模式，真实状况是千校千面，各不相同，这就决定了审核评估与其他评估模式的一个最大不同之处在于其自我参照性，即摒弃其他评估模式固定、统一的评估标准，由每一所学校用自己的“尺子”来衡量自己的教学质量和办学水平。尽管“尺子”不同，但对于“教学质量和办学水平”教育部却有着确切的要求，即教育部对“尺子”衡量或评价的对象是有明确规定的。

根据2013年教育部发布的《普通高校本科教学工作审核评估方案(试行)》，此次审核评估的重点是“五个度”——“学校人才培养目标和培养效果的达成度、人才培养目标与社会需求的适应度、教师和教学资源对学校人才培养目标的保障度、教学质量保障体系运行的有效度及学生和用人单位的满意度”。这“五个度”能集中体现一所学校的本科教学水平和质量，是一个具有高度内在一致性的评价对象框架。“五个度”涵盖整个审核评估的各个领域，贯穿于学校人才培养的全过程，涉及学校工作的方方面面，正确把握其含义及相互关系对于全面理解审核评估的内涵有着十分重要的基础性意义和价值。

第一，人才培养目标与社会需求的适应度是一个学校办学定位、人才培养目标以及发展规划是否恰当的核心指标。按照教育一定要适应社会发展需要的原理，适应度的高

低直接决定了一所学校办学的成败。

第二，教师和教学资源对学校人才培养目标的保障度反映了一所学校的基本办学条件和资质是否满足人才培养质量提升的要求。任何一所学校的办学都需要一定的基础设施和条件，尤其是数量充足、品质优秀的教师队伍。因此，保障度是一个条件性表征。

第三，教学质量保障体系运行的有效度体现的是保障整个学校教学质量提升的相关制度和条件是否能够有效运行且达到保障目的的一项观察指标，属于保障性表征。

第四，学生和用人单位的满意度既是对办学条件和保障体系建设、运行结果的一项检验性指标，也是对学校人才培养目标和培养效果的一项佐证性指标。满意度的高低体现了办学条件和保障制度的有效性，同时也反映了办学目标和定位是否准确。

概而言之，“五个度”中“适应度”“保障度”和“有效度”是条件，“达成度”和“满意度”是目标和结果，同时也是前面三个“度”的检验方式，整体呈现为一种因果关系。

基于上述分析可见，此次审核评估是以本科教学质量保障体系建设、运行及其效果为切入点，以参评学校自己的“尺子”为标准，重点围绕学校办学的“五个度”，旨在提升人才培养质量的一种内部自查和外部审查相结合的教育评价活动。

二、审核评估的概况

审核评估是我国“五位一体”质量保障体系的重要组成部分，是提高本科教学质量的一项重要举措。根据教育部统一部署，我国从2013年开始进行审核评估试点，从2014年开始全面开展审核评估工作。

审核评估强调“一坚持二突出三强化”。“一坚持”指坚持“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针；“两突出”指“突出内涵建设，突出特色发展”；“三强化”指“强化办学合理定位，强化人才培养中心地位，强化质量保障体系建设，不断提高人才培养质量”。评估范围主要由质量保障等6个必选项目和1个自选特色项目组成，重点考察“五个度”（适应度、保障度、有效度、达成度、满意度），核心是对学校人才培养目标与培养效果的实现状况进行评价。《审核评估报告》采用审核式的写实报告，不分等级，引导高校以平常心、平常态对待审核评估，强化内涵建设，重点对学校本科教学工作中值得肯定、需要改进和必须整改的方面进行评估。

截至2018年底，共有650所高校参加了审核评估。据不完全统计，先后共有5300余人次的专家受邀参加了进校评估考察工作。这些专家通过深度访谈校领导，走访教学和行政职能部门及负责人，审阅学生试卷、毕业论文，听课看课，召开各种类型的座谈会，对我国高校本科教学工作进行了深入系统的考察、评估，对学校办学基本状况、教学管理与教学工作水平进行了摸底、分析和把握，总结了学校教学工作的经验，指出了学校

本科教育教学工作中存在的问题，并有针对性地提出了改进意见和建议。

“审核评估是在我国高等教育新形势下，总结已有评估经验，借鉴国外先进评估思想的基础上，提出的新型评估模式”。它的主要特征可概括为：第一，“一坚持二突出三强化”的指导思想明确；第二，倡导的“学生中心”“成果导向”和“持续改进”三大评估理念新颖、先进；第三，重点考察“五个度”的质量评估标准合适，被国际国内广泛认可；第四，开发了一套具有世界领先水平、操作性极强的评估方法和技术；第五，对评估专家和参评学校相关人员进行了系统、深入的培训，对统一思想、推进评估工作起了很大的促进作用。

摘自《大学教育科学》2020年第2期 陆根书等

审核评估的提出及发展历程

1985年，在《中共中央关于教育体制改革的决定》中，第一次提出了评估的概念，要求教育管理部门“组织教育界、知识界和用人部门定期对高等学校的办学水平进行评估，对成绩卓著的学校给予荣誉和物质上的重点支持，办得不好的学校要整顿以至停办”。这赋予了评估在高等教育质量管理中的重要职能。国务院在《关于第七个五年计划的报告》中也指出要加强对教育事业的管理，逐步建立系统的教育评估和监督制度。在中央的方针政策指导下，原国家教育委员会首先在高等工程教育领域开始部署试点工作，委托北京、上海及机电部、煤炭部等进行本科评估试点，在87所高校分别开展了涉及办学水平评估、专业评估、课程评估等3个层次的评估试点工作，为教育评估的推广积累了宝贵经验。

在试点的基础上，1990年，原国家教育委员会正式颁布了《普通高等学校教育评估暂行规定》（国家教育委员会令第14号），提出建立、健全包括“合格评估”“办学水平评估”和“择优评估”在内的社会主义高等教育评估体系和评估制度。这是新中国成立以来我国第一个关于教育评估的行政法规性专门文件，标志着我国教育评估的理论和实践工作开始步入规范化，并为其进一步发展提供了重要的制度保证。1995年3月18日，第八届全国人民代表大会第三次会议通过的《中华人民共和国教育法》在教育基本制度中明确指出：“国家实行教育督导制度和学校及其他教育机构教育评估制度。”从此，教育评估制度就在法律上明确为一项“教育基本制度”，评估工作也由此而全面展开。

1994年12月1-5日，国家教育委员会高等工业学校本科教学工作评价专家组在天津城市建设学院（现天津城建大学）开创性地进行了首次本科教学合格评估。当时合格评估的对象主要是1978年以后新成立的本科院校；2011年以后开始的合格评估主要是针对2001年以后新成立的本科院校。所以，合格评估从1994年开始一直没有间断，至2019年

6月，共评估了415所高校。与此同时，从1996年开始进行了本科教学工作优秀评估。优秀评估的对象主要是教学水平比较高且准备进入原“211工程”建设的高校。第一个开始的高校是华中理工大学(现华中科技大学)。至2000年结束，共评估了16所。从1999年开始又提出了开展随机性水平评估，简称随机评估，主要针对大量处于中间状态的高校。因为评估是随机的，所以也有点“利剑高悬”的味道，督查大家重视本科教育。第一所开始随机评估的学校是上海大学，到2001年这种评估就不再举行了，一共对26所高校进行了评估。

进入21世纪，扩招对高等教育质量的影响明显。2002年，我国高等教育毛入学率达到15%，快速进入了大众化阶段，学生数量和学校数量都大幅增长，质量问题被广为关注。教育部因此决定开展全国性的本科教学水平评估，目的是以评促建，加强教学条件建设、教学管理制度建设，深化教育教学改革，全面提高本科教学质量。2003年从上海大学开始启动，到2008年结束，一共评估了589所学校。客观地说，这一轮评估对于大扩招后重视本科教学、改善办学条件、提高教学质量起到了重要的促进作用。但是，这一轮评估因为标准单一、方法简单受到不少诟病。2008年后，特别是从2010年开始，在全面总结前一轮评估工作的基础上，经过近两年的深入研究，2011年11月正式提出了“五位一体”的评估工作新方案。“五位一体”新方案是以高校自我评估为基础，以教学基本状态数据常态监测、院校评估、专业认证及评估、国际评估为主要内容，政府、学校、专业机构和社会多元评价相结合的教学评估制度。其中的院校评估包括合格评估和审核评估两种。自此，审核评估作为院校评估的基本形式得到正式确认。2013年，在南京大学、同济大学、山东农业大学、黑龙江大学等不同类型的学校进行试点，之后逐步铺开，到2018年底已经有630多所学校接受了审核评估。

审核评估是一种适合于政府依法管理高等教育质量的办法。审核评估的方式及特点比较适合现行管理体制。“审核”这个词来自会计学，是对管理对象在工作中对预定目标的符合度、有效性进行审查和核实，是对被评估对象是否达到了自身设定目标的检查。这种方法被英国等一些国家引入教育领域，比如英国的大学拨款委员会，用审核的办法检查拨款的效率和合理性，不设定统一标准，重点考查资金使用与预定目标的符合度、有效性，取得了一定的效果。我们在反思自身实践的过程中学习这种办法，在高等教育质量评估中，国家也不设统一的标准，而是看各个高校对于自己设定的办学目标、人才培养目标的符合度、达成度、保障度等，形成写实性的报告，形象的说法叫“用各个学校自己的尺子来量自己”。这种办法，既较好地适应了高校依法自主办学的要求，也较好地适应了政府关注高校办学目标的符合度、达成度的要求。

回顾我们的评估历程，特别是从1994年开展首次合格评估以来的25年的历程，合格

评估和审核评估这两种形式的评估得到人们的普遍认同。

合格评估的评估对象是新建本科高校，评估重点是“三基本”，即基本办学条件、基本教学管理、基本教学质量，评估结果分合格、基本合格和不合格3个档次。新办本科院校一定要达到合格以后方可继续办学。这是政府对高等教育质量的门槛性管理，是政府履行教育管理职责的一个重要表现。在普及化高等教育的条件下，守护好质量底线尤显重要，绝不能因为普及化而放弃对质量的基本要求。即使对于高起点、高水平的新建高校，如南方科技大学、西湖大学等，也需要进行评估。不能因为这些高校从培养博士生开始就可以对本科教学是否合格实行免检，因为本科教育有其自身的特殊规律，应该进行评估后再加以确认，就像大学教授未必可以当好幼儿园老师一样，需要经过评估后进行确认。

经过对630余所高校的实践评估，审核评估得到了普遍的肯定。普遍认为，这种评估是平静的评估、管用的评估。所谓平静的评估，就是不折腾学校，学校以“平常心”对待，教学工作按“日常态”呈现，没有什么太矫揉造作的东西；所谓管用的评估，就是对学校工作有很重要的推动作用，特别是在对学校如何准确定位，学校的人才培养目标如何符合学校定位的要求，如何深入进行教学改革、加强教学管理，以及促进教学条件改善和师资保障等方面，起到了非常积极的作用。

摘自《重庆高教研究》2020年第3期 瞿振元

作者为国家教育咨询委员会委员，中国高等教育学会第六届理事会会长，教授

审核评估存在的主要问题

尽管审核评估在许多方面取得了显著成效，有力地促进了我国本科教学提质增效，但也存在一些不足和问题，需要进一步加以改进。

一、审核评估的内涵需要进一步拓展

现行的审核评估是对普通高校本科教学工作的评估，新时代对我国高等教育的改革发展提出了新使命、新要求，因此需要进一步深化认识、拓展审核评估的内涵。习近平总书记明确提出了教育的“一个根本任务”“两个重要标准”，要求抓好“三项基础性工作”，培养“四有好老师”，形成高水平人才培养体系。鉴于此，新一轮审核评估需要紧紧围绕“培养什么人”“怎样培养人”“为谁培养人”这一根本问题，突出全方位、全环节和全过程育人，突出立德树人根本任务，把立德树人的成效作为检验高校人才培养质量的根本标准。

二、审核评估指引未来发展的功能有待进一步强化

现行的审核评估是根据学校本科教学工作的基本状态，对学校人才培养目标与培养

效果的实现状况进行评价，评估重点是已取得的成效，而面向未来、指引学校本科教育未来发展的导向性略显不足。这就要求新一轮审核评估不仅要着眼于对高校本科教学过去成效的评估，还应有战略眼光和前瞻意识，要从建设高等教育强国的目标出发，更好地引导高校本科教育的未来发展，以评促强，追求卓越，推动高校“以本为本”，实现“四个回归”，不断提高教育教学质量，推动中国特色、世界水平的一流本科教育体系建设和发展。

三、审核评估中信息技术与大数据分析技术的运用有待进一步加强

审核评估采用的主要是本科教学基本状态数据，但反映教师的“教”和学生的“学”的实时、动态数据少，对基本状态数据的深入挖掘和关联分析还很不够。此外，对学校利用信息技术手段服务本科教育，促进与教育教学深度融合，推动教学内容、手段、方法和模式改革等方面也需要进一步强化。新一轮审核评估应更充分地运用信息技术手段实现对本科教育质量的动态监测，将状态数据与教师教学和学生学习行为的实时、动态数据结合起来，更充分地应用大数据技术实现对本科教育质量的监测和评估，助力学校建立更加健全的本科教育质量保障体系和运行机制。同时，要促进信息技术与学校教育教学活动的深度融合，进一步提升人才培养质量。

四、审核评估的整改检查与结果应用有待进一步强化

专家组进校评估之后的整改提高是学校持续改进、提升本科教育质量的重要一环。当前，就整体而言，审核评估的整改检查环节落实还不完全到位，整改结果与政策支持、资源配置、绩效考核等挂钩的激励政策还不够到位，有待进一步强化。新一轮审核评估应强化对学校整改工作的监督检查，推进整改任务的落实，并将学校整改结果与对学校的政策支持、资源配置、绩效考核等挂钩，以督促学校切实整改、补齐短板，确保成效，扎实推进学校本科教育质量的提升。

五、审核评估利益相关者的参与度有待进一步提高

本轮审核评估虽然强调不同利益相关者的参与，但需要进一步强化具体的落实力度。第一，学生作为教育教学活动中最重要的目标主体，是质量的最直接体现者，因此要调查、分析学生对学习经历与成长的满意度，让学生中心理念落地有抓手、评估有指标。第二，要提高社会行业参与度。目前参与审核评估的行业、企业和社会用人单位的专家偏少，有的甚至没有。新一轮审核评估应增加这方面的专家，至少能够保证有一位高等教育系统外部的专家参加，着力形成多方参与、多维评价的机制。

六、审核评估发挥分类指导的作用有待进一步加强

审核评估强调用学校“自己的尺子量自己”，检查学校是否达到了自己的目标。这一措施效果明显，不仅可以促进高校多样化、特色化发展，也有利于高校考察自身的纵

向发展情况。但不同类型、不同层次的高校关注点不一样，如研究型高校和应用型高校的发展取向、重点是不一样的，对所有高校采用相同的审核评估范围和评估要素评估，有可能不能完全适应高校发展的需要。新一轮审核评估如果能够根据高校的类型、层次等设计不同的审核评估范围和要素，将更有利于分类指导。此外，从省级教育主管部门来看，他们也希望通过审核评估对学校进行分类指导，这就不仅需要考察学校的纵向发展，还需要通过同类高校的横向比较、省际比较，了解省属高校的优劣势，以便更好地把握了解不同类型省属高校的发展状态，采取有针对性的分类指导策略。

摘自《大学教育科学》2020年第2期 陆根书等

审核评估的完善之策

现行审核评估的框架是应当肯定的。审核内容全面，包括办学定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障以及学校特色项目等，涵盖了高校人才培养过程的全部环节。审核重点明确，即重点审核学校办学定位和人才培养目标与社会需求的适应度、人才培养效果与培养目标的达成度、教师 and 教学资源对学校人才培养的保障度、教学质量保障体系运行的有效度、学生和用人单位的满意度。我们应当坚持这个设计合理的框架和基本指标体系。当然，也要针对已经发现的不足，改进工作，与时俱进，特别是要更加全面贯彻习近平总书记对教育工作重要论述的要求，把审核评估工作提高到新的水平。

一、把本科教学评估向本科教育评估拓展

“教学”拓展成“教育”，一字之变更加突出立德树人的根本任务，不局限于教学的范围，而是用立德树人的眼光，增加对学生开展思想政治教育等方面的考查，增加对师德师风建设的要求等。当然，这种评估仍然应该以教育教学为主，以教学改革、教学管理、教学效果为重点，因此也可以说是本科教育教学评估。

二、把定性的评价和定量的评价结合起来，加强评估的刚性

上一轮评估中，几乎都是写实性评价，定性评价多。今后可以增加若干定量指标，比如教育教学条件、师资队伍、师生比、教授给本科生讲课的时数等，从而引导学校把更多的资源配置到本科教学和人才培养上。这些定量的指标还可以分优良中差的等级。这样，也增加了评估的刚性。

三、在评价的内容和重点上，要更加关注教学工作的实体内容

涉及教学工作的核心部分，诸如教学内容、教学过程、学生学习体验、学生发展等要重点审核。同时，可以根据一个时期的变化，强调突出问题，特别在教师队伍建设、教学条件改善、实践基地建设等相对薄弱的环节可根据实际情况加以强调。这也体现了

评估内容的主题稳定、重点突出和与时俱进。

四、加强对评估结果的使用

评估结果不只是内部反馈，而应该在一定的范围予以公开；把对上一轮评估的整改情况作为下一轮评估的入场条件；有些还要与资金支持相挂钩。这样做，有利于评估后的整改工作，以此强化以评促建的作用。

五、加强信息技术、大数据方法在评估中的使用

通过现代信息技术的使用，包括用视频技术使评估专家了解课堂教学的实际情况，用大数据方法使评估专家对被评估学校的情况了解更便捷、更深入、更准确，用互联的方法加强专家与师生的沟通，更便于专家做出全面的判断。

六、充分利用专业认证的结果

当前，很多学校正在开展专业认证，专业认证的结果应该和对学校本科教学工作审核评估联动起来，尊重专业认证的已有结论，不要进行重复审核，同时应关注专业认证对其他没有进行专业认证的专业的带动作用。这样有利于减轻基层负担。

七、加强与内部质量保障体系的耦合

审核评估是外部质量保障工作，5年或者更长的时间才进行一次。经常性的工作更应该体现在内部质量保障体系建设上，并且经过持续努力在学校里形成普遍的质量意识和良好的质量文化。因此，外部质量保障体系和学校内部质量保障体系要有良好的耦合关系，使外部质量保障的工作更好地促进内部质量保障体系建设，发挥经常性的促进持续改进的作用。

摘自《重庆高教研究》2020年第3期 瞿振元

审核评估对高校教学质量保障体系建设提出的新要求

一、要加强质量保障组织建设

质量保障的理念和目标，在于强化“学生中心、成果导向和持续改进”，这一理念和目标，业已成为高校共识。在此前提下，必须加强质量保障体系组织建设，包括机构建设。组织建设，重要的是理顺政府、高校和社会之间的关系，推进“管、办、评”分离。即明确三者各自分工与职责，各自归位，各负其责，改变长期以来政府包办替代弊端，对社会和高校进行放权，有效防止政府既当运动员又当裁判员问题，进而调动高校和社会积极性，参与监督和管理高等教育质量事务。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》首次提出要“促进管办评分离”，党的十八届三中全会也要求“深入推进管办评分离”，培育第三方评估机构，支持第三方评估，特别是2014年教育部开展的审核评估，更是强调实行管办评分离，保证学校质量保障体系运行的有效度。

实行管办评分离，不仅是对外部质量保障的要求，也是内部质量保障体系运行的客观需要。也就是说，内部和外部，都有一个管办评分离的问题。过去是管办评不分，教育管理部门或者高校内部行政机关，自己办自己管自己评，无论体制还是机制，都不顺畅，无法体现现代教育质量观的要求。在发达国家，早就独立设置了国家层面的第三方质量保障和评价机构，如英国的高等教育质量保障署（QAA）、法国的高等教育质量委员会（CNE）等，我国从2004年成立了本科层面的教育部高等教育教学评估中心，研究生层面的学位与研究生教育发展中心，这些都是适应形势需要的新机构新机制，发挥了十分重要的作用。高校内部质量保障机构也得以建立和健全。从目前我们掌握的情况来看，所有的高校都建立了内部质量管理机构或部门，近三分之二属于独立设置，名称不一，如评估处、评估中心、质量监控处、质量委员会、发展与评价处等，三分之一左右挂在教务处。这不仅为有效开展内部质量保障活动提供了良好的组织保证，而且有利于促进管办评分离，有利于高校质量建设和发展。

二、要加强质量标准建设

质量标准是质量保障的基础与前提，没有标准，质量保障就会无的放矢，质量评价和检查也无从谈起。质量标准是多层次的，不仅有国家层面的标准，即国标；也有行业标准，即行标；也有高校自己的标准，即校标。其中，国标是最低标准要求，行标和校标是特色与个性标准反映。校标在符合并执行国标与行标的同时，应该突出自己的条件与价值和目标追求。质量标准包括：自身定位、培养目标、培养规格、专业标准、课程标准、教材标准、队伍标准、资源建设标准以及人才培养各个环节的具体质量要求。在评估与认证工作带动下，高校质量标准意识不断增强，并且普遍建立了自己的质量标准，同时努力按照这些标准开展相应的人才培养和教学工作。但实事求是地看，目前情况是，各高校的质量标准还不完善，标准和规格表述非常笼统，细致化和针对性不够，高校之间标准相互模仿、机械照搬照抄时有发生，特别是质量标准难以落实到位，往往越到基层，质量标准意识就越淡薄，很多管理者和教师的教学工作无标准可循，教学与管理随意性大。在评估中发现，不少高校干部和教师不知道什么是课程标准、教学大纲，照本宣科现象普遍存在。因此，必须加强质量标准建设，细化质量标准，以之指导高校教学与管理，使提高教育教学质量工作有标准可依。

三、要开展行之有效的质量监控工作

在内部质量保障体系建设方面，各高校基本做到了经常性与制度性的质量监控工作。包括人们熟知的领导听课看课、教学督导检查、专业与课程评价、同行评议、学生评教以至外部专家评审等等。在这一系列工作中，以下两个问题需要注意。

一是充分利用信息和大数据，实现内部质量监控全程和智能化要求。质量数据和信

息既应该注重收集那些结构化和特定的，如人、财、物等方面的数据信息，更应该注重收集日常生活中形成的开放的、不确定的数据和信息。数据和信息越是全面、立体和多样，对高校质量保障体系建设就越是有利。要有专门的部门和机构及时对信息数据进行统计、分析、挖掘和整理，并及时反馈和报送到相关的部门和人员，用于了解情况、发现问题和改进工作。现在的问题在于，高校内部和高校外部，数据和信息孤岛现象严重，各自为政，没有形成统一、通用和共享，不仅浪费时间和资源，而且不利于决策和质量工作。

二是要重视质量改进和文化建设。与水平评估相比，审核评估把如何评估本科教学质量的自主权还给了高校，因此，高校必须在质量改进和质量文化上狠下功夫，通过制度建设以及激励等手段，树立教学质量管理的全员意识和氛围，使学校里每一个人都意识到质量是学校发展的生命线，确保本科教学质量管理体系得到全校各层次上的理解和落实。不断研究、吸纳和运用适合高校特点和发展目标的质量控制的理念、理论、方法、手段和工具，并对教职员工进行有关质量控制的培训，建立先进的质量保障体系，以提高教学质量管理的科学性和有效性。

摘自《现代教育管理》2019年第6期 董炯希

当前高校教学质量保障体系存在的主要问题

教学质量保障体系旨在保证和提高教学质量，依赖健全的组织结构，运用系统方法，把与教学质量有关的各部门质量管理活动严密组织起来，把教学过程中影响质量的主要因素控制起来，形成一个目标明确、权责清晰、多元联动的教学质量保障整体。概言之，当前高校内部质量保障体系存在如下主要问题。

一、质量标准体系不完善

审核评估模式重点评价高校自设的目标（尺子）及其达成度，这要求高校必须重视顶层设计，通过建章立制规范好各种“尺子”。总体来看，当前高校“尺子”建设问题比较突出，在数量上，宏观和中观层面指导“尺子”多，微观层面执行的“尺子”少；从精度看，属于管理规范多，质量标准少；从民意看，悬空“尺子”多，达成共识“尺子”少。例如，在教学质量标准方面，部分高校尚未建设好关于课堂教学、实验教学、实习实训、课程设计、毕业设计（论文）等主要教学环节的“尺子”；少数学校还缺少专业建设、课程建设、教材建设等教学基本建设“尺子”。在自我评估方面，少数高校尚未全面深入开展校内专项评估，包括院级教学评估、专业评估、课程评估、实验室评估等。

二、质量保障机构不健全

教学质量保障体系的高效运作，有赖于合理的组织机构。目前国内高校不同程度地存在质量保障机构不健全、职责不清和质量管理部门协同不力等问题。在“211工程”高校中，仅有10余所高校已设立独立建制的二级评估机构（通常称为教学质量监控与评估中心、评建办等），其余多数学校不同程度存在机构依附、职能低效等问题。因质量保障相关机构之间或机构内部各工作角色的职责不明晰，纵向和横向部门（岗位）之间经常出现衔接与协调不畅问题，时常诱发扯皮、推诿、遗漏、含混等不良现象，导致质量管理、教务管理、学生管理、就业服务等担负教学质量监控职责的部门，协同参与质量保障工作的动力不强，校、院、系（教研室）三级教学组织在质量保障方面联合发力不足。

三、质量保障深度不够

当前多数高校质量保障体系仅仅发挥保证教学秩序和教学正常运行的基本功能。其主要抓手包括：组建校院两级教学督导组，制定教学和管理人员听课制度，检查学生到课率、实验开出率、教师调课率、各类考试通过率等。总体来看，以上做法常流于形式，收效不佳，不足以提高教学质量。例如，教学督导专家在完成听课次数的同时，还需要及时进行“评课”和“议课”；在检查试卷规范性和通过率同时，还要看试题题型、质量及其对学生分析解决问题和运用知识能力的促进作用；在检查毕业设计（论文）时，要注重考查选题的适切性、工作量是否合适，有没有一人一题；在检查实验课程开出率时，要重点看是怎么开的，综合性、设计性实验各开多少学时，效果如何。少数高校只重视对主要教学环节的常规监控，但对院级教学评估、专业评估、课程评估等专项评估，开展不深入，针对性不强。

四、质量改进成效不佳

有研究表明，已接受审核评估的32所高校在专家组集中反馈的主要问题、意见建议中，都不约而同地把教学质量保障（体系）问题放在首要位置，认为多数学校尽管创建了教学质量保障体系，但效果总体上不理想。在试卷评阅方面，普遍存在卷面成绩非正态分布、试卷分析与考试成绩明显不符、试卷批阅或统分错漏等现象多；在毕业设计（论文）方面，普遍存在选题过大过空、工作量偏小、篇幅过短等现象；在教学方法方面，课堂（理论课）教学过程中师生互动过少，实践教学过程中学生动手操作训练明显不足；在教学运行管理方面，迎接外部评估考察期间教学秩序井然有序，但在日常教学过程中，教师随意调停课、学生逃课等现象屡见不鲜。

总体来看，造成当前高校教学质量保障低效的主要原因可归纳为“三重三轻”：一是重监控、轻调控，通常从各渠道搜集的教学信息多，但对所发现问题的处理措施和力度不够；二是重制定制度、轻执行落实，多数高校教学质量管理制度齐全，但制度执行

率低，教学难题依旧老生常谈；三是重常规监控、轻专项评估，多数高校常规监控只重视保证教学运行秩序、消除日常教学事故，对能明显提高教学质量的专项评估（课程评估等）开展不够。

摘自《现代教育管理》2019年第11期 方潜生等

审核评估模式下完善内部质量保障体系的主要对策

高校教学质量保障体系主要有三大核心，即教学质量标准、管理结构和管理流程。以下以安徽建筑大学为例，探讨完善教学质量保障体系的主要对策。

一、坚持学生中心，完善教学质量标准体系

审核评估要求质量保障过程要体现以学生为中心的理念，要体现学生的利益，要关注从学生入学到毕业的学习全过程质量。为保证人才培养质量，高校要健全符合“学生中心”理念的质量标准体系，对影响质量持续改进的关键因素提出明确要求。教学质量标准可分为人文教育和专业教育标准两个方面。专业教育标准制定要参照《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》及有关行业标准；制定人文教育标准时要明确教学内容，主要由思想政治教育和文化素质教育构成。制定人文教育标准和专业教育标准时两者不可偏废，因为对人才培养而言，人文教育是灵魂，专业教育是技能。

为迎接审核评估，安徽建筑大学坚持定量为主、重点突破等原则，制定了一系列教学质量标准。依据“定量为主”原则，在制定课堂教学、专业评估、课程评估等质量标准文件时，尽量采用量化评价指标；对确实难以量化的质性评价指标（如教学态度、教学创新能力等），采用行为锚定法进行客观描述，以便于做等级评定；依据“重点突破”原则，聚焦教学质量的关键控制点，优先制定涉及主要教学环节的质量标准，如课堂教学、实验教学、实习实训、毕业设计（论文）、课程评估、教研室评估、实验室评估等。当主要教学关节的质量标准得以建立并得到有效实施，即拥有较高信度和效度的“尺子”后，学校人才培养总体质量就有了可靠有力的保证。

二、强化协同联动，健全教学质量保障机构

质量保障机构旨在确保质量管理工作组织落实、职责到位、运行高效。在人才培养过程中，与各个教学环节相关联的各个单位（含教学单位和职能部门），都是教学质量管理的主体，高校应建立由各利益相关方共同参与、充分协商、信息共享、结构合理、权责明确的质量保障机构。

为保障教学质量，安徽建筑大学设立了由决策咨询系统、执行系统、评价系统和条件保障系统四部分组成的质量保障组织系统。决策咨询系统由校党委会、校长办公会、学术委员会、教学工作委员会组成，其中校党委会、校长办公会决定学校教学

管理工作中的重大事项，包括确定学校办学目标、质量标准等；学术委员会、教学工作委员会对教学工作重大事项等提出咨询建议。执行系统由教务处、各教学单位组成，教务处负责指挥协调学校教育质量管理各项活动，统筹全校本科教学管理工作，总结质量保障经验，收集、反馈教学过程信息以及重大教学事件处理等；各教学单位负责具体组织实施各专业人才培养过程。评价系统由校院两级教学督导组、教学质量监控与评估中心、行业、企业和用人单位等构成，负责收集、反馈教学质量信息，开展常规和专项教学检查，以及自我评估、第三方评估等多种评估。条件保障系统由财务处、图书馆、校办公室、人事处、国有资产管理处等组成，负责开展教学质量宣传，动员师生员工参与质量保障活动，提供从事教育教学研究的必要经费，创造良好的办公条件等。

三、构建 PDCA 循环，推动教学质量持续改进

质量管理流程是使质量达到要求而形成的一个输入转化为输出的过程链，是质量管理工作得以持续、闭合、循环运转的关键。为有效解决当前高校面临的种种教学质量问题，可构建 PDCA 管理循环，制定具体的质量管理计划并严格组织实施。这里的 P (PLAN) 是指明确问题，分析问题成因，并设计解决方案；D (DO) 是指实施具体行动计划；C (CHECK) 是指对行动计划完成情况进行评估；A (ACT) 是指当对完成结果不满意时就返回到计划阶段，或者当对完成结果满意时就对解决方案进行标准化。学校应按照“计划-执行-检查-处理”的 PDCA 管理循环，使教学质量管理工作形成一个闭合循环；按照“检查-反馈-改进-再检查”的运行机制，使教学质量得到持续改进。

PDCA 循环能清晰反映质量计划的制定和组织执行的过程，这个过程是周而复始地运行，突出质量持续改进。据此，高校可聚焦整个教学过程中的质量控制关键点，如课堂教学、实践教学、课程成绩评定、课程评估等方面，构建若干个 PDCA 循环。在审核评估推动下，为提高每学期教学资料质量和规范性，2016 年以来安徽建筑大学构建了相应的质量管理 PDCA 循环，科学编制了关于课程试卷质量、毕业设计（论文）等教学评价表，利用各教学单位自查、教学单位互查和学校抽查等方式，把每轮检查所发现的主要问题（如统分错误、评分不严谨等）反馈给相应的教学单位和责任人，通知其进行整改或给予相应处理，整改期限内，再组织检查。经过 2-3 年努力，学校教学过程资料质量有显著提升，已走在安徽省高校前列。针对学校新进青年教师和校外兼职教师课堂教学质量不高问题，学校也建立了相应的 PDCA 循环，把备课情况、教学互动设计、多媒体技术运用、学生出勤率、及格率等作为课堂教学质量的主要观测点，要求校院两级教学督导组、青年教师导师等专家随堂听课，对所发现的问题（如教学互动少、表述有误等）及时反馈，限期整改，专家不定期深入课堂检查整改效果。对课堂教学取得的成效予以肯定、表彰；对未能解决的问题设计新的 PDCA 循环。这样，每循环一次就能解决一些

问题，取得一定成效，由此带来课堂教学质量持续提升。

四、培育质量文化，抓好专业与课程建设

为确立质量文化理念，高校要加强质量文化宣传，帮助师生认同“学校办学以教师为本，教学工作以学生为本”“教职员工教第一，师生员工生第一”“高等教育质量首要的是人才培养质量”等理念；也要严格落实教学质量管理制度，例如，三段式（期初、期中、期末）教学工作检查、课程成绩评定、课堂教学管理规定、毕业论文（设计）指导等，都将建设质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为。

研究表明，英国高校非常重视专业与课程质量，并作为教学质量保障工作的重要抓手。对专业审批、设置及质量监督，建有一套完整的质量保障体系。在专业内部，质量保障的重点则是抓好每一门课程教学质量。为加强专业与课程建设，根据安徽省教育厅印发的《安徽省高水平本科教育建设行动计划》要求，安徽建筑大学已制定《推进一流本科教育实施方案》《金牌课程建设指导意见》等文件，明确规定学校一流专业与金牌课程建设的数量、进度和规格，夯实了学校教学质量保障体系的基础。

摘自《现代教育管理》2019年第11期 方潜生等

审核评估整改工作的推动路径

本科教学基于审核模式的本科教学评估，整改工作应该突显“学校主体”的特征，其运行依靠高校多方行动者之间的良性互动与自身形成的质量文化。政府远距离驾驭，强化对整改的指导与监督，这既是政府推进教学改革、服务社会经济发展、充分发挥职能的法定要求，也是破解整改“集体动员、少数行动者困境”的现实需要。行动者、制度和环境作为整改工作中特别重要的三大因果力，三者之间相互作用，行动者的行为和选择受制度和环境的影响，也通过能动的行动重构制度和环境。只有在行动者、制度和环境三大因果力的良性互动作用下，才能有效提升审核评估整改效能。

一、激发行动者的能动性，强化行动策略

行动者受制于制度和内外部环境，不同的行动者所拥有的资源和权力不同，在整改工作中行动主体以及行动背景也有所不同。高校作为整改主体，需要提高整改的自觉性，更加积极主动地开展整改行动。从宏观管理科学发展的视角，校领导在整改工作中的思路、举措是整改工作发展的关键，能够在提升整改科学管理能力的同时提升行动者的执行力。整改工作是系统工程，强调高校内部成员的全员参与。整改工作是一个完整的责任链条，每个部门、每个教职员工都是这个责任链条上的连接点，在学校顶层设计下，透过有效的整改机制，对质量“输入-过程-输出”等内容进行改进，以达到质量改进的目的，形成高校自我整改的质量文化。整改中要注意不能在权力、利益、贡献和分配上

搞“平均主义”，要通过“选择性”激励来提高整改行动者的获益度。

二、完善整改制度安排，建立整改成效评估体系

整改制度安排是一个重要工作。整改工作的基本逻辑是“确定整改目标-制定整改方案-实施整改-评价整改的有效性和整改目标达成程度”。确定整改目标和制定整改方案需要倾听来自不同方面的意见和建议，包括政府的监管经验，代表第三方评估机构的专家建议，高校内部质量管理者、教师和学生的意见等，要加强对学生群体、家长群体、毕业生群体以及行业企业相关人员的充分调研。

实施整改工作，高校要认真确定整改内容、分解整改任务，厘清职能部门和二级学院的整改责任清单，构建起整改责任归属的执行机制，减少由于职责不清而导致的部分整改工作“缺少整改主体”现象。将整改重心下移，通过分析与研讨、头脑风暴、多边会谈等形式，提高教师、学生等各利益团体协商整改的参与度，了解学生、教师对整改的认可度，参照不同行动者的观点，包括潜在的冲突和分歧，使其从单一的意见反馈者转变为全过程有效参与制度的制定者。建立数据支撑决策的工作理念，激活质量管理数据平台功能，将整改信息向社会公开，定期公开整改报告，回应社会公众对高校整改的关切。政府在整改的督查中，要鼓励高校因地制宜，灵活开展个性化、特色化的整改工作，充分彰显高校的差异性和多样性，突出高校办学的自主权，使高校能够实现整改目标。专家也要持续关注学校质量的改进，定期到校指导评估整改工作。

评价整改成效和整改目标达成度要将政府督查与学校整改评估相结合，进行整改问责。除了政府、第三方评估组织委托专家进行外部评价，还要重视高校内部多方行动者对其自身整改情况的内部评价。建立共享规则，将高校整改与政府专项检查、企业产学研合作以及高校日常教学质量管理工作相结合，提升协同整改的效能。

三、营造环境支持氛围，助推制度变迁

破解整改困境必须分析产生这种整改困境的环境。不仅要关注整改运行的技术环境，还要关注其制度环境。整改目标的实现必须突破路径依赖，寻求制度创新，这有赖于特定的环境支持以获得必需的资源流动、法律环境以及权力支持。环境选择包括三个组成部分：物质资源的依赖，制度架构的合法化，已知环境提供的模式和范例，没有良好的整改环境，高校很难进行实质性整改，整改效果也无法很好地得以体现。

随着整改进度的推移，整改的环境、制度等因素会发展变化，因此，应采取灵活性措施调整整改策略。既要关注学校内部环境的变化，也要关注学校外部环境的变化，洞察社会变革、市场竞争、行业企业发展、政策变动、信息技术革新等外部环境对整改工作的影响，将整改工作与内外部环境需求相结合，与区域经济发展需要相结合，提高整改的成效。特别是在当前全面建设高等教育强国的背景下，要以高等教育现代化建设为

契机，进一步深化本科教育改革，为审核评估整改营造良好的环境。

摘自《现代教育管理》2019年第9期 朱泓等

进一步推动教学质量保障体系建设的建议

一、从“外塑”到“内生”：明确学校质量保障的主体责任

突出内涵建设、特色发展是高等教育发展的时代主题。审核评估的核心是“质量”，目的是“保障质量”，即要促进高等学校坚持内涵式发展，引导学校建立自律机制，加强质量保障体系建设，强化自我改进，不断提升办学水平和教育质量。审核评估强调学校质量保障的主体地位和人才培养的责任，促进学校制定质量标准，形成办学特色。在审核评估中强调学校是质量保障的主体，主要体现在两个方面：一是要建立完善有效的质量保障体系，二是要开展扎实的自我评估。

学校应根据学校自身办学实际、办学特色和发展目标，将《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》、“六卓越一拔尖”2.0版、教育信息化2.0版行动计划的新理念、新要求，融入教学质量保障体系建设之中。作为教学质量保障体系组成部分的职能部门，需要明确自身在教学质量保障工作中的职能定位和工作内容。通过学习研讨，使保障和提高教学质量内化为每一个单位、每一个部门乃至每一位教职员工的神圣职责。

学校应建立更为完善的内部评估制度。专业作为人才培养的基本单位，专业建设的好坏与专业人才培养质量密切相关，对提升专业竞争力至关重要，建立校内的专业评估制度，采取内部外部评估相结合，推动全校专业建设发展和建设一流专业、打造专业特色；课程是人才培养的重要载体，课堂是人才培养的重要渠道和途径，以开展课程评估为抓手，推动课程建设与课程教学改革。

二、从“规范化”到“科学化”：加强质量监控与保障的系统性和有效性

评估要发挥“正能量”，自己首先必须是科学的、契合实际的。评估的理论、技术、指标、组织、队伍和工作体制机制等，都是需要从实际出发认真研究并深入思考。只有环环相扣地精心实施，评估才能导向正确、操作平稳、推动有力。审核评估旨在促进学校建设内部教学质量保障体系，科学性理应成为体系建设和实施的指导思想。

从顶层设计的角度，结合机构改革，设立专门的教学质量保障机构，实现管办评分离。进而实现从整体上协调全校质量保障工作，能够实现对质量保障工作进行深入研究，逐步建立更为系统、科学、个性化的教学质量保障体系。将教学质量监控部门职能与教师发展工作职能进行整合，将诊断、评价、监控、改进最终落实到教师终端。

加强对教学质量标准的理论研究，提高质量标准的精细化、针对性。进一步明确各个环节质量标准的内涵、责任单位、具体职责等，健全和完善教学质量的考评机制，增

加质量评价的可操作性。学校应树立“OBE”理念，深入研究评教指标体系和评教组织工作存在的问题，改进和完善学生评教的指标体系，认真组织评教实施过程，提高评教结果的客观性和可信度。

加强二级学院的内部教学质量保障体系建设。强化对二级学院质量保障体系建设的指导、监督和评价，督促二级学院根据学科、专业特点有针对性地开展质量监测与自我评估活动。充分发挥教研室等基层教学组织的作用，提升教研室开展教研活动的频度和质量，减少走过场现象。

三、从“全面覆盖”到“下沉一级”：不断拓展质量保障工作的广度和深度

全面质量管理理论倡导“全员性、全过程性、全要素性”的教学质量保障体系。利益相关方均应是质量保障工作的主体，教学工作的各环节和影响教学质量的各要素均应在质量监控范围之内。改革深处在课堂，改革难处在教师。学生学习能力持续改善离不开教师的教育教学能力持续提高。质量保障工作在做好规范性工作的同时，更大的责任在于思考如何促进教师教学能力的提升。

完善内部教学质量保障体系的组织管理体系，形成“多元主体”的质量保障格局。完善教育主管部门、学生家长、用人单位等利益相关方参与人才培养方案制定与教育评价的长效机制。加强质量信息的分析、研究和应用，构建和完善毕业生和用人单位跟踪调查机制。深入了解毕业生质量和用人单位需求，纳入人才培养方案和质量标准的修订。

加强教学督导队伍建设，拓展督导工作的广度和深度。加强实践教学等薄弱环节的督导；进一步改进课堂教学督导工作，扩大听课督导面，把督导工作重点下移至课堂教学，着重关注教师的教学内容、教学水平、教学质量，注重对教师教学基本能力的诊断，突出重点帮扶，切实做到持续改进，真正提高教师课堂教学能力。这就要求将“计划—执行—检查—处理”的最后环节“检查—处理”落实到专业、落实到课程、落实到课堂教学，这样的持续改进才会真实有效。

强化质量信息的反馈与利用。加强教学质量信息研究，全面分析学校本科教学工作存在的主要问题，为学校顶层对于进一步提高本科教学质量进行决策提供依据，为学校教师培训与发展提供指导依据。进一步强化教学质量保障体系中的薄弱环节。要平衡体系各环节的工作力度，重视整改结果，把整改是否到位作为体系是否闭环的质量标准。要把管理重心下移到一线，把问题反馈到一线，把问题解决在一线。

四、从“把脉诊断”到“持续改进”：以树立质量文化为旨归

质量是学校的生命线。从长远看，需要以建设优良的质量文化为目标。促进学校自我发展和自我改善需要三种力量：一是动力系统的情意力量，即乐于改进和变革；二是能力系统的智慧力量，即有好的改进与变革想法；三是行动系统的执行力量，即能创造

性地把好的改进与变革想法变成实践成果。通俗来讲，作为质量保障主体的学校要有改进的意愿，有改进的方法，还不能缺少改进的行动。

如果把教学质量改进比作健康调理的过程。审核评估就是“把脉诊断”，并将诊断结果告诉评估学校。学校根据诊断结果对症下药。如果是短期不能解决的问题，还需不断进行“检查”和“调理”。“接受把脉诊断—主动寻药问诊—习惯持续改进”的过程就是形成质量自觉、质量习惯和质量文化的过程。

学校要坚持“学生中心，产出导向，持续改进”的质量理念，通过建立激励机制引导教师投入教学工作、提升教学质量的责任感和荣誉感，进而树立以生为本、以教为本的教学观。激励约束职能部门提高服务人才培养的自觉性，牢牢把握住本科教学质量这个永恒主题。同时，要完善教学质量持续改进的长效机制建设，要加强对共性问题的研究，找准整改重点，明确整改责任主体；要建立问题对策研究机制和研究队伍，立足从根本解决问题，对于长期存在、反复发生的问题，要提出长效解决方案，加强整改督查，限期解决。最终形成能够持续改进提高的教学质量保障闭环系统，促进质量自觉和质量自律。

学校在教学质量保障工作中，要树立问题意识、方法意识，规范意识和学理意识。要主动面对问题，不回避、不漠视；要主动寻找解决质量问题的方法；在解决问题过程中要注意方式的规范和科学性；要注意提升总结，形成理论用以指导实践。

摘自《中国大学教学》2019年第3期 范 菁

审核评估：高等学校内涵式发展的催化剂

——华中师范大学对评建工作的认识与应对

一、理解精髓，吃透审核范围

正确理解评估指标体系是评估成功的基础和前提。审核评估不再设指标体系和等级标准，而是按照审核项目、要素、要点确定审核范围，注重评价学校自设的目标及其达成度，通俗地说就是“用自己的尺子来量自身的长短，用专家的眼光来看自画像像不像”，从而避免了评估标准单一的问题，鼓励学校开拓创新、办出特色，促进我国高等教育向自主、多元、创新、特色的方向发展。

审核评估审核范围包含“6+1”个大项、24个要素、64个要点，从而形成了一个项目交叉涵盖、要素紧密相关、要点相互支撑的综合有机系统。高校在对评估方案进行学习、分析时应注意三点：一是注意项目之间、要素之间的关联性，如：培养目标的达成必须和培养方案以及质量保障体系相关联；二是注意审核要素的特征性，如：高水平的师资队伍的特征就是生师比低、经费投入足、学缘结构好、教学研究水平高等；三是新

增审核要点的政策引导性，如：学校领导对本科教学的重视情况、教学信息化条件及资源建设、人才培养模式改革等新增审核要点都体现了新形势下国家对于高等教育的政策性引导，也是各高校下一步建设的重要着力点。

我校(华中师范大学，下同)在评建过程中对指标体系进行了认真学习并根据校情进行了任务分解：评建办负责审核评估的总体组织与协调，同时依照6个项目成立了6个项目组，分别由校办、教务处、学工部、人事处、质量监测与评估中心等职能部门牵头，全校21个职能部门和22个本科教学单位参与其中，各司其职。牵头单位在评建办的统一指挥下负责研究、协调、汇总本项目组的评建任务并明确各单位主管责任人和联络员，以便工作上传下达。

二、找准定位，确立发展目标

不同于合格评估的“认证模式”和水平评估的“分等模式”，审核评估采取的是“发展模式”，其一个重要改进就是不再“评价标准单一，缺乏分类指导”，而是重点强化各高校办学合理定位和发展目标，实现由大投入的规模发展转变到以质量为核心的内涵发展。

办学定位和发展目标是一所学校的灵魂和基础，过高的、不切实际的定位和目标无异于无根之木、无源之水、空中楼阁，而过低的定位和目标则会使学校发展迟滞、错失机遇，也无法获得社会公众的满意。同时，办学定位和发展目标直接关系到人才培养的目标和服务面向，因此对办学定位和发展目标的准确阐述给学校提出了相当高的要求。

从华中师大接受教育部专家组进校考察的经验来看，专家组对于学校办学定位和发展目标极为重视，近一半的专家在《个人反馈意见》中都依据学校的办学定位和发展目标来展开论述和提出意见，所以“用自己的尺子量自己”中的“尺子”在很大程度上就是学校的办学定位、发展目标以及人才培养目标。

华中师大的办学定位及发展目标的总结经过了多轮修订，征求了各方意见，既考虑了学校110年的办学历史，又考虑到了全体教职工的吁求，在总结过程中体现了动态性和前瞻性。所谓动态性是指并不把学校目前的定位固定在某一个静态的点上，而是认为学校目前的状态是一个动态、发展、进步的状态，华中师大目前处于“由教学研究型大学向综合研究型大学迈进”的阶段；前瞻性是指对于发展目标提出了“两步走”的构想，明确指出华中师大的中长期目标(2020年)是“教师教育特色鲜明的综合性研究型大学”，而事实证明，专家对这一定位和目标表示一致认可。

三、自评自建，完善教学管理

从对华中师范大学的试点评估来看，审核评估有两大新的举措：一是利用信息化技术实施常态监控；二是采用多种形式做到全面考察。同时要求学校在教学运行方面做到

“平常心、正常态”。

评估中心对华中师范大学进行审核评估首次启动了《全国高校教学基本状态数据库》，要求学校在10天内填报近70张表格，140余数据项，逾期系统关闭，不再允许修改。表格中的这些数据关系到学校本科教学工作的方方面面，同时本身又相互关联、相互支撑、相互制约，有效避免了人为作假造成的数据失真。评估中心根据学校填报的数据，在专家进校前通过计算机系统生成《状态数据分析报告》，对学校的师资队伍、课程资源、条件保障等进行综合分析，遵循教育规律，用数据说话，做到客观真实。

专家进校前已经通过阅读《自评报告》《状态数据分析报告》等材料对学校有了一定了解，并初步确定自己在校期间的考察重点，做到有的放矢、提高效率。专家进校后，通过实地走访、深度访谈、听课看课、调阅材料等多种形式独立开展考察，发现学校教学工作中存在优缺点，并与学校《自评报告》相对照，最后形成全面的、客观的考察报告。

结合审核评估“用数据说话，用材料实证”的特点，我校采取了自我评估的方法，分三步走，做到以评促建，以评促管：第一步，学校自筹经费建立《华中师大教学状态数据库》，要求各学院自查自评，填报数据；第二步，采取过程评估的方式，结合日常教学工作和学期初检查，开展听课、毕业论文（设计）、教学大纲、教学进度计划、课程考试管理和质量保障等项目的相关评估，并形成专项考察意见；第三步，在常态监测、过程评估的基础上，教务处组织15名校内专家和22名校外专家分成5个评估工作组对全校所有专业进行了集中考察评估，他们通过听取汇报、实地考察、课堂听课、查阅资料、师生访谈等方式对各个专业进行全面考察，同时进一步摸排、核准前期各学院上报的数据。

经过学校自我评估，获得了原始数据，摸清了真实家底，做到心中有数，为审核评估数据填报、自评报告撰写和教学档案材料整理打下了良好的基础。

四、凝练特色，彰显学校优势

审核评估的“6+1”指标体系中的“6大项目”采用的是树形结构，将指标体系按照项目、要素、要点等三级指标体系逐层展开，以点带面，横向关联，全面反映学校基本情况。而“6+1”指标体系中的“1”指的是学校自选特色项目，由学校提出申请后列入审核范围，充分体现了审核评估“一校一标准，一校一类别”的特点。

如何凝练出学校自身特色，展现和张扬学校个性，体现根据经济建设和社会环境需要，走出自己的发展之路，是被评学校面临的一项重要任务。前期试点评估学校中，南京大学提出具有自身特色的“三三制”，黑龙江大学提出“面向俄罗斯”，五邑大学提出“侨乡文化”，都是在日常本科教学工作上对自身优势的概括，是对“6+1”中“6”的

总结和拔高。

由于历史原因，中国的高等教育在学校设立方面已经存在比较明显的“行业特色”，如师范、农林、理工、医药等，“千校一面”的现象比较普遍。华中师范大学拥有与生俱来的“教师教育特色”，但是这种行业特色并不能代表学校在本科教学工作中的特色。审核评估提出的“特色”必须是在长期的办学过程中根据自身经验、成绩进行摸索、总结出来，优于其他学校，并一直坚持的独特方面。

华中师范大学在2005年接受水平评估的办学特色基础上，对其进一步凝练和升华，提出“三博（博学、博雅、博爱）文化引领，教育信息化助推”的教师教育特色，得到专家组的肯定。

五、直面问题，积极应对不足

审核评估提出了“对国家负责，为学校服务”的理念，提倡进校考察专家组与学校进行实事求是的交换意见，帮助学校查找问题与不足，提出改进工作的建议和意见。同时也要求被评学校透彻分析自身存在的问题，具体要求被评学校《自评报告》中必须有超过1/3的篇幅阐述自身不足，要求认真研究、凝练问题、直面分析、切勿隐晦。

被评学校在对自身教学工作进行总结时，不能回避问题、不能隐瞒事实、不弄虚作假、不夸大成绩，对于问题不绕圈子直奔主题，能够定量和定性分析相结合，内因和外因相结合。

华中师范大学《自评报告》共计七万余字，严格按照教育部高等教育评估中心“项目不可少、要素不能丢”的原则，遵循“四个度”的主线，定量和定性分析相结合，对华中师范大学本科教学工作进行了全面、详实的写实性梳理。其中，超过1/3的篇幅是对本科教学中存在的问题所作的具体表述、深层次原因剖析、透彻的反省和提出切实的改进措施。

在这次审核评估中，教育部专家组对华中师范大学本科教学工作进行了全面性的“体检”。华中师大校长杨宗凯指出：“专家提出的意见对华中师大未来3到5年，甚至是10年都具有建设性作用。在学校发展的过程中早发现问题，早指出，早整改，更加有利于发展”。

学校定位与目标的确定、学校自评自建的开展、状态数据填报及自评报告撰写，是审核评估方案实施的重点。正确理解和准确把握这些重点，是做好审核评估工作的关键。

摘自《中国大学教学》2014年第6期 朱长江等

国际视野下的审核评估及其反思

一、审核评估的边界

此次审核评估的特点是用自己的“尺子”围绕“五个度”对办学质量和水平进行评价和诊断。为了让审核评估的内容和范围更加明确，2013年教育部发布的《普通高校本科教学工作审核评估方案（试行）》（以下简称《方案》）明确规定了“五个度”涵盖的评估边界和层次。《方案》将审核范围分为项目、要素和要点三个层次。审核项目包括“定位与目标”“教师队伍”“教学资源”“培养过程”“学生发展”“质量保障”这6个必审项目和“特色项目”这1个学校自选项目，这是审核评估实施方案的总纲性范围边界。需要特别说明的是，“特色项目”须由参评学校提出申请，经评估专家组同意后列入审核范围。在每个审核项目之下分设若干审核要素，要素之下再分设要点。从项目到要素再到要点形成了完整的审核评估指标体系，体现了一种由总体到局部的演绎关系和由下至上层层支撑的归纳体系。在评估实践领域，通常将此次审核评估的内容和范围概括为“6+1”框架，并进一步细化为24个审核要素和64个审核要点。

除了项目、要素、要点之间有着纵向的逻辑联系之外，居于顶层的6个审核项目之间也具有严密的横向联系。通常情况下，决定一所大学的教育教学质量的主要因素是该校内部的教学质量监控体系及其运行是否有效。世界著名的质量管理专家爱德华·戴明的PDCA循环理论（又称“戴明环”）认为，全面质量管理活动的全部过程就是质量计划的制订和组织实现的过程。这个过程的核心是计划（Plan）、执行（Do）、检查（Check）、处理（Action）四个环节构成的顺序相接的闭合循环。学者李志义认为：“这种循环不是简单的重复，而是通过改进和解决质量问题，不断形成以持续保证和提高质量为目的的螺旋式上升的循环。”显然，当前我国高等教育领域正大力推进的普通高校教学质量管理及保障体系建设，这实际上也是一项管理活动，也需要通过不断形成具有自组织能力且高效运行的本科教学质量保障体系来促进和提升学校的办学质量和办学水平。

根据戴明环理论，此次审核评估的6个审核项目中，“定位与目标”是一个学校办学目标、人才培养方案以及发展规划的顶层设计，对应PDCA环中的“计划”（P）环节；“教师队伍、教学资源、培养过程”是人才培养的条件和过程，对应“执行”（D）环节；学生发展是人才培养的结果，是对条件保障和执行过程的反映和检验，对应“检查环节”（C）；最后的“质量保障”除了要对“计划”和“执行”环节提供保障条件之外，还要对“检查结果”提供有效的反馈，以便形成新的、更加高级、完善的“循环”，对应处理（A）环节。

事实上，审核评估的6个项目构成了一个具有严密逻辑性的闭合循环，体现了人才培养的一般过程。而其中的“质量保障”因其具有的质量保障和运行反馈双重功能而成

为决定这个循环或过程是否有效运行并螺旋上升的关键。这也是此次审核评估突出本科教学质量保障体系建设的内在原因。

二、反思：审核评估之后

质量，无论是对于企业发展还是教育发展，都是关键性因素，保障和提升质量是一个长期甚至是永恒的任务。从 2013 年教育部对南京大学等 5 所大学开展审核评估试点工作以来的 3 年间，参与评估的各高校在“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针指引下，围绕内涵建设和特色发展，通过强化办学合理定位、人才培养中心地位，质量保障体系建设不断提高人才培养质量，成效显著，尤其在质量保障体系建设方面更是明确了“教学中心”的理念，建立和完善了“教师教学发展”的制度和平台，强化了“学生全面发展”的保障措施。大部分学校为了扭转“重科研、轻教学”的局面，甚至出台了教师职称评定、绩效考核等方面的“教学一票否决制”。可以说，作为一种考量教育质量优劣和发展水平的重要途径和方式，审核评估已成为国际高等教育质量保障体系的重要一环。我国高等教育通过“合格评估”“水平评估”和“审核评估”已实现了办学质量的整体提升，尤其是在教育质量保障的制度建设方面取得了显著的成效。但是，随着各所接受评估的学校相继或行将完成审核评估，并朝着完成审核评估整改措施的既定方向发展，一个新的问题也逐渐产生：审核评估之后的高等教育质量保障将如何进行？从已有的国际高等教育实践来看，除了建立一套完善的高等教育质量保障制度体系并形成相应的高效运行机制之外，还需要从两个方面对高等教育的质量问题进行思考和实践：

（一）促进高校教师形成高度的质量意识和自我评估的能力

制度与运行机制作作为一种外力，是质量保障的基本条件，但要从长远和根本上确保质量的高水准，还需从内在因素着手，即从教育主体本身着手。现代教育的一条普遍经验是，优质的师资决定优质的教育。高校教师作为高等教育的具体执行者和实施者，质量意识和质量保障能力决定了其教育教学的质量和水平。这也是当前及未来国际高等教育教师教学发展备受关注的的一个重要原因，它体现了教育内涵发展的必然要求。因此，当前我国高等教育不但亟需制定和出台一个具有高度操作性和针对性的高校教师专业标准，而且在这个标准中应该着重强调对高校教师质量意识和质量保障能力的评价标准，为高校教师的专业发展提出具体的要求、指明努力的方向。

就目前来看，我国已经出台了基础教育阶段的教师专业标准（包括幼儿园、小学、中学三个学段的教师专业标准），这是我国基础教育阶段教师专业化发展取得的重大进展。但纵观其内容体系，有关教师质量意识和质量保障能力方面的要求却鲜有涉及，这不能不说是一种缺憾。而对高等教育阶段教师的专业发展，笔者认为，不但需要制定和

出台一个衡量和指导高校教师教学能力和水平的《高校教师专业标准》，而且在这个标准中还应着力强调对高校教师质量意识和质量保障能力的评价和发展指引。

（二）将效率问题纳入到高等教育改革与发展研究和实践的视域

在我国高等教育从大众化向普及化迈进的关键时期开展审核评估，其意义和价值不容小觑。但从国际高等教育发展的最新动态和趋势来看，发达国家高等教育改革与发展的重心已经开始从“质量”向“效率”方向转向，即在高等教育质量得到可靠保障的基础上需要进一步思考如何提高高等教育办学效率的问题。可以说，效率是质量的延伸和升华。具体来看，高等教育的效率问题主要涉及两个维度，一是经济成本，二是时间成本。对于前者，目前教育发达国家和地区主要通过鼓励社会、企业办学、减少政府投入等方式降低高等教育的经济成本。比如，2012 年以来，欧盟已经将扩大私人和私营部门对教育的投入份额，吸纳优质的教育资源作为其高等教育发展的一项重要政策。对于后者，主要是随着近年来欧美国家大学生学习年限有所延长这一新的趋势和特征的出现而产生的一个问题。欧洲统计局一项调查结果显示，从 2000 年到 2010 年的 10 年间，欧洲大学生的平均年龄有增大的趋势。这在一定程度上说明大学生的在校时间在延长，时间成本问题凸显出来。尽管从衡量个人受教育情况的分析的角度来看，学习时间和年限越长一方面可以反映受教育程度越高，但是也有可能反映这样一种情况，好学生可以以最短的时间完成学制规定的课程，而辍学和留级往往是学习时间拖长的原因。后者从经济的角度反映出教育投入与产出的比率低下。因此，当前欧美等国高等教育领域正在积极思考和解决的一个问题就是如何保障大学生时间成本的降低。

从长远来看，审核评估只是我国高等教育追求质量提升和保障阶段的一种重要实践手段，在它之后新的问题和矛盾也会随着高等教育的改革与发展不断出现，因此，以一种开放、审视的态度和眼光去面对和解决这些问题和矛盾，让我国高等教育不但在质量保障方面卓有成效，更能在效率提升方面有所发展，应该成为我国高等教育的一个未来发展方向。

摘自《西南交通大学学报（社会科学版）》2017年第2期 冉源懋

基于审核评估的高校人才培养质量保障体系建设与探索

——以温州医科大学为例

在新一轮院校审核评估背景下，温州医科大学以学校开展审核评估为重要契机，深入分析研究审核评估“6+1”的评估指标体系，突出审核评估与人才培养质量“五个度”的对接与把握，将审核评估工作与完善学校人才培养质量保障体系建设紧密结合，坚持以学生为本、产出导向和持续改进的教育教学理念，综合学校多年教学育人实践，同时

也针对存在的问题不断优化人才培养质量保障体系，主要做法如下。

一、优化校级人才培养质量保障体系

明确校教学指导委员会为校主管部门，专设教学质量管理科作为具体负责科室，并由该部门牵头，相关职能部门参与协作，开展校人才培养主要质量保障体系建设方案顶层设计工作，从学校人才培养合理定位、人才培养中心地位的保障与落实，师资队伍建设和发展，教学资源的投入与建设，人才培养过程的监控与实施，学生学业发展与创新指导以及教育质量监控与信息反馈等各个方面入手，研究制定校级人才培养质量保障体系建设方案。

二、完善学院人才培养质量保障体系

提升学院参与质量保障体系建设的积极性与主动性，在落实校级人才培养质量保障体系相关要求前提下，从学院专业结构、专业特色、生源特点、教师结构、教学资源、社会资源、学生创新能力以及学生就业与发展等多个方面入手，研究制定适合本学院的人才培养质量保障措施体系。

三、理顺人才培养质量保障体系运行机制

在优化完善校—院—基层教学单位三级质量保障体系建设基础上，进一步理顺质量保障体系运行机制，构建“一中心”（人才培养质量为中心），“二结合”（自我评估与外部评估相结合），“三层级”（学校、学院、基层教学组织三层级），“四措施”（数据监测、教学督导、教学检查、教学评估），“五反馈”（向学生、教师、高校管理者、政府部门、社会公布）的“12345”人才培养质量保障运行机制，从建立质量标准、实施质量监测与自我评估、收集和分析教学质量信息、反馈信息和改进工作等环节进行闭环管理，确保学校人才培养质量，其核心要素如下。

1. 围绕一个中心。学校始终坚持教学中心地位，紧紧围绕人才培养质量核心，不断完善人才培养质量保障体系的建设，突出以人为本，以学生、教师、教学为中心，确保所有组织、制度、队伍及举措都以保障人才培养质量这个目标来开展。

2. 坚持两个结合。坚持校内自我评估与外部质量评估相结合，建设完善校内人才培养各项制度举措，并定期开展自我检查、评估、反馈与持续改进，同时积极接受各类外部质量评估检查，如专业评估、水平认证及审核评估等。尤其将本轮审核评估作为接受外部质量评估的重要机遇，以评促建、以评促管、以评促改。

3. 完善三个层级。完善学校、学院及基层教学单位三个层级质量保障体系建设，明确各个层级责任主体、实施单位及落实情况，做到机构明确、各司其职，为教学工作的指导、监督、评价、反馈、改进等提供有力的组织保障。

4. 抓好四个措施。做好包括数据监测、教学督导、教学检查、教学评估四个方面的

人才培养质量保障举措，来保障人才培养质量保障体系具体任务的有效落实。一是实施教学全过程数据监控。对教学监控实施的主体、人才培养主要环节、人才培养主要载体和培养结果等环节实施监控，对本科教学基本状态数据进行采集、分析、反馈，形成年度本科教育事业发展报告、学院人才培养质量报告、本科专业质量年度报告等并予以反馈。二是做好教学督导。建立校级、学院级教学督导专业队伍，采取教学、学工联动等形式，负责对发现的教学质量、教学管理、教风学风等问题提出建设性意见。三是开展教学检查。在各级层面开展教学检查工作，对教学工作实施主体如二级学院、专业负责人、教师等开展教学检查，对人才培养主要环节如培养方案、教学运行、实习实训进行检查，对人才培养主要载体如专业、课程、教材、实践基地进行检查。四是开展教学评估。在开展教学检查的同时，也对上述内容开展教学评估，如开展学院人才培养工作评估、专业建设工作评估、教学督导工作评估、学生培养质量评估等，对教学主要载体及运行环节进行评估。

5. 落实五个反馈。落实5个方面的反馈工作，一是向教师反馈课堂教学情况、学生评教情况、教学业绩考核情况及人才培养方案运行情况等。二是向学生反馈教师评学情况、学生学业情况、各类学生咨询问答情况及学业预警情况等。三是向各层级管理者反馈，向校教学委员会、校领导反馈教学评估、专项教学检查及教学监控总体情况及问题，为校领导决策提供参考支撑。向职能部门反馈。向学校教学管理职能部门反馈，为职能部门修改完善教学管理运行制度举措、做好教务后勤保障、教学基本设施建设提供服务。四是向上级主管部门反馈，通过年度本科教学业绩考核、年度行业部门与评估机构的评估等信息向上级主管部门反馈，接受政府监督与评价。五是向社会反馈（公布），每年发布本科教学质量年度报告，出台毕业生就业质量年度报告等向社会公布学校的人才培养质量。

在新一轮本科教学工作审核评估的推动下，高校针对人才培养质量保障体系开展了自我审核、自我检验及自我改进，以审核评估的要求与要素不断完善体系建设，并在教学育人工作中不断探索与实践，这对进一步保障高校的人才培养质量起到积极有益的作用，审核评估也掀起了新一轮高校自我提升人才培养质量的高潮。高校要以审核评估为起点，以人才培养为核心，以持续改进为抓手，以培养质量为目标，不断完善自身人才培养质量保障体系建设，为国家建设及区域社会经济发展输送更多优秀人才。

摘自《黑龙江教育（高教研究与评估）》2018年第11期 邵凯隽等

以审核评估为导向的教学督导体系的优化建议

一、进一步加强对教学督导建设的引导

随着教育改革的深入发展,教学督导已经成为了各高校在扩招后提升教学质量的重要保障与有效手段。而随着审核评估工作的到来,更成为高校自我评估、自我检验、自我改进的重要措施。同时,教学督导更是高校为保证教学质量对教学过程进行监督、指导、检查、调查、研究、考核、评估、反馈工作,进一步完善决策、执行、监督三权关系,而构建的一套科学的制度。也就是说在教学管理机制中,督导发挥着监督的作用,为整套教学体系的重要组成。一个只有决策,缺乏监督的教学体系,肯定会让教学管理决策失去方向,执行没有标准。

所以,作为高校管理部门必须要先将教学督导工作重视起来,进一步加强对教学督导建设的引导,在高校内部做好教学督导的宣传。

在积极教学督导工作构建的同时,还需要不断地完善。在开展教学监督工作的时候,并非只对教师进行权威性的监督管理,同时还需要高校的全体人员一起努力、自主加强自身对于教学督导的内涵、职能、作用的认识。

二、进一步完善教学督导规章制度

教学督导规章制度是教学督导工作得以有序进行、高效运作的重要保障。同时,制度的构建必须要经过不断的推敲,逐渐的完善。因而,笔者提出了在完善教学督导规章制度当中,必须要坚持的三点原则。

第一,相关性原则。相关性是指在规章制度建立与完善之时,其内容应该跟教学实践相贴近。只有内容贴近,才可以让教师们感到有兴趣。高校教师团队,最明显的特点便是高级知识分子大批汇聚,因而他们之间相互协助、欣赏,而又存在着竞争,他们思想先进、个性张扬、行为自由。因而,在高校编制与教学督导有关的规章制度的时候,必须要充分考虑到相关性这一点。

第二,能力性原则。能力性是指规章制度的确定,应该多咨询相关的专业人士。教学督导规章制度的编制与确定,缺乏专业人士的参与,常常会出现难以想象的缺失。而邀请专业人士加入,并广泛听取他们的意见,不但有利于构建具有科学性、前瞻性以及适应性的规章制度,同时还可以让规章制度更具权威性与亲和力。

第三,义务性原则。义务性是指规章制度的制订过程中,必须要保持跟执行人、义务人进行密切的交流与沟通。普遍来说,对于没有职责与义务的人来说,并不会对决策和制度的确定有太大的关注;相反,有着职责与义务的人,则会相当紧张和关注。

三、运用灵活多样的教学督导方式

师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、教学质量等均是审核评估工作的重要

项目。而督导过程又是一个复杂而易变的过程，所以督导方式也不可以一成不变的只是采用听课、检查等老路；而应该随着督导内容与性质的差异，选择适合的督导方式。在进行教学督导工作当中，必须要讲究方式方法与策略，例如：在教学督导工作中，可以根据考察对象的差异、评估内容的异同，选择不一样的督导方法，让教学督导方式更为灵活多样，以应对审核评估工作的来到。下面介绍几个较为常用的方法：

第一，让学生对教师的教学情况进行评价。教学管理相关部门可以要求教学督导人员，一起或者是分别组织学生开展座谈会，再结合问卷调查、访谈等方式，全面地从学生角度了解教学的教学情况与教学水平。由于学生才是知识教授的接收对象，教师的教学水平常常可以从学生身上反映，因而，这种方法是了解教师教学水平的有效的方法之一。

第二，定期或者是不定期地进行教学检查工作。教学督导可以制定定期常规检查与不定期突击检查相结合的方式，运用多种手段，如：随机听课、专题听课、抽查教案、抽查作业、试卷批改状况；以随时了解教师教学的情况、教学水平，还可以很好地反映教师的教学态度和工作作风等。

第三，对学生的学习状况进行抽样分析。教学督导人员同样可以制定定期常规检查与不定期突击检查相结合的方式，以学生为调查对象，抽查学生的作业以及实验报告，以通过对学生的学习情况以及效果，反映教师的教学情况；还可以在随堂听课之后，任意抽取部分学生进行当堂测试，以检测学生教师的教授内容的消化情况，以反映教学效果。

第四，深入教学管理部门以及教师当中，了解教学管理的状况。教学督导，除要对教师的教学水平进行督导之外，还需要对教学管理进行督导。因而，必须对教师执行高校的教学目标、教学管理的具体情况实施监督。正常情况下，可以到教学管理部门当中，对院系、教研室的相关档案进行检查，看其是否完善齐全，例如：教学计划、教学大纲、教学规章等等，以探讨教学管理工作的执行情况；同时，还可以深入到教师当中，通过跟部分教师的访谈，了解教学管理工作的执行情况等。

四、构建双向且快捷的督导信息反馈机制

信息反馈机制是提升教学质量，提高教学管理水平，提升学生学习效果的重要保障措施，更是以审核评估为导向的教学督导工作进行不断优化与改进的重要手段，针对南京中医药大学信息反馈机制的不足，笔者提出了构建双向快捷的督导信息反馈机制的建议，具体如下：（1）构建教学督导组（机构）与领导和管理部门的双向沟通、反馈机制。教学督导组（机构）要跟学校校领导以及教学管理部门保持双向而且快捷的沟通。笔者建议可以通过定期举行教学督导工作会议的方式实现。其具体的操作是采用定期的方

式,由校长组织并进行主持,教学督导组所有人员出席;将教学的当中存在的问题进行集中反馈督导。教学督导工作会议的举行,可以让教学督导人员及时将存在的问题进行反馈;并让领导们予以重视;同时,还可以利用会议让校领导以及教学管理相关领导向各教学单位与职能部门将情况进行反馈。(2)构建教学督导组(机构)与教师的双向沟通、反馈机制督导人员跟教师之间构建双向且快捷的督导信息反馈机制,笔者建议可以通过下面的几个不同方式进行完成:及时对听课情况进行反馈。教学督导组的成员可以在每听完一位教师的课后,及时的在组内成员当中进行集体讨论、评价;之后再跟教师本人或者是学生就教学的内容、方法等问题进行交流与研究。对于部分不方便进行直接交流的,可以将内容反馈至教务处或者是相关领导处,让其进行及时反馈。利用教学工作检查的机会,将信息进行反馈。常规情况下,各个高校每一个学期均需要进行试卷情况抽查与期中教学检查,每学年的第一学期均需要对毕业论文(设计)的质量水平进行抽查。教学督导人员可以利用教学工作检查的机会,发现问题,反馈信息,同时参考过去检查工作情况以及处理方法,让教学单位以及教师重视起来,引导教师在考试方式、命题、评判、教研以及毕业论文(设计)等各个方面将工作进一步完善。构建教学督导意见回复制度。高校应该将督导工作重视起来,为让督导工作更为有效,出台相关规定,要求督导对象必须要对督导意见进行及时回复。将改善的具体情况以及方法,通过书面的方式回复到督导组,以构建督导与教师之间双向的反馈。加强督导简报的及时性。督导简报可以快速、及时地将教学督导工作的情况进行表现,反映全校的教学工作情况。所以,督导简报必须每两周编发一期。既可以及时地反映出教学当中存在的问题,又可以对部分较好的典型进行推荐与激励,推动教学部门间,积极学习、取长补短、在竞争中快速得到提高。专题调研报告。教学督导人员还可以对教学工作当中的关键环节开展调研工作,利用座谈、问卷调查等措施,最终针对这些环节提出全面的、具有建设性的调研报告,为高校进行重大的决策提供科学根据。

摘自《山西师大学报(社会科学版)》2014年第11期 宋京霖

大数据在高校本科教学评估中的应用

——以J大学为例

现代社会已迈向以信息技术为主要特征的大数据时代。大数据的发展不仅为高等教育带来了机遇,也带来了新的挑战。高校作为人才培养中心,产生了大量与本科教学工作相关的大数据;这些数据数量庞大、结构复杂。高校通常将重点放在教学工作产生的结构化大数据中,对教学工作中形成的非结构化大数据尚未引起足够重视。为全面把握教学基本状态,提高本科教学质量,将大数据应用于本科教学评估中尤为必要。

一、大数据在J大学本科教学评估中应用的启示

1. 政策导向影响社会公众和学校官方对本科教学质量的关注度

根据数据性质与日期的统计分析,发现不同主体对本科教学质量的关注随日期的变化,受政府政策导向的影响。例如,2007年教育部颁布了两个关于本科教学的文件《关于实施高等学校本科教学质量与教学改革工程的意见》与《关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》,此后两年社会公众和学校官方对本科教学质量的关注都有明显上升趋势。2012年教育部颁布《关于全面提高高等教育质量的若干意见》,此时社会公众和学校官方对本科教学质量的关注达到高峰。因此,高校开展本科教学评估不仅要跟上政府政策的步伐,还要充分挖掘社会公众对本科教学质量的关注。

2. 社会公众与学校官方对本科教学质量的关注存在差异性

根据审核评估项目对不同性质的数据进行比较分析,发现社会公众与学校官方对J大学本科教学质量的关注存在两方面的差异。一方面,社会公众与学校官方关注各有侧重。社会公众侧重于对学校的教学效果、专业建设以及学生发展的关注。与之相比,学校官方则侧重于对教学改革、教学质量、师资队伍的关注。另一方面,学校官方对该校本科教学质量关注深度明显高于社会公众。学校官方更倾向于从深层次与综合发展方面关注该校的本科教学质量。社会公众对本科教学质量的关注则表现为直观性、实效性 etc 倾向。

社会公众与学校官方对本科教学质量关注存在差异性的原因,有如下两点:第一,大数据时代,学校官方不再是唯一的本科教学工作数据发布者与传播者。社交网络与社交媒体信息已经渗透到人们的日常生活与工作中,公众获取高校本科教学工作的大数据既便捷又多样。第二,不同利益主体对待本科教学质量采用的标准存在差异。社会公众关注高校是否出类拔萃,名列前茅;高校则以提高内涵作为质量评判依据。

二、大数据在高校本科教学评估中应用的建议

第一,利用大数据技术搭建高校信息共享平台,主动挖掘公众需求新动向。目前,一些高校如北京大学、清华大学、上海交通大学等在信息抽取与分类、社会化多媒体检索、协作搜索等方面已经取得了进展。公众教育需求既是一种推动高校进步的力量,也可能会因为处理不当而损害高校形象。因此,一方面高校要打破传统数据搜集的思维模式,利用大数据技术对公众关注的教育需求进行数据检索、抽取、挖掘与归类分析,并对公众教育需求采取积极应对措施,增强高校与公众的互动性。另一方面,高校有必要进行顶层设计,利用大数据技术搭建数据库共享平台,不仅有利于实现跨部门数据资源的整合,还有利于实现对教育情景的准确分析与科学预测。

第二,在政府授权开展的本科教学工作评估中增加社会评价视角。保证本科教学评

估工作平稳开展的重要条件是各方利益相关者的参与。目前,我国在教育领域尚未形成基本的社会问责和评价制度,很难对高校本科教学工作进行公共监督与社会评价。大数据分析技术则能够为社会公众参与高校本科教学评价提供技术支撑。因此,政府应从公众受益目的出发,鼓励社会公众从高校声誉、专业认可度及毕业生质量等方面,对高校本科教学工作的大数据资源进行深加工和再利用,形成良好的社会公众监督与问责意识。

第三,将大数据与高等教育数据治理的现实需求相结合。信息技术推动数据治理成为高等教育治理的一个重要组成部分。高校作为数据治理的主体之一,应同政府、社会以及市场数据治理主体一起推动高等教育治理的发展。一方面,高校利用大数据技术挖掘与分析高校本科教学评估中的非结构化大数据,在动态转变中实现高校数据治理从碎片化向协同化方向发展;另一方面,高校可以通过数据治理实现知识决策、提高本科教学质量,形成高校数据治理文化。

摘自《高等工程教育研究》2017年第1期 许晓东等

主 办: 吉林医药学院图书馆

主 编: 郭秀梅

副主编: 蔚晓慧

本期编辑: 蔚晓慧

地址: 吉林市吉林大街 5 号

邮编: 132013

网址: <http://tsg.jlmu.cn>

电话: 64560908